내 도시 탐구 카드 — 성취기준 연계 평가와 교사 기록지

주 성취기준 [12도탐04-01] · 연계 [12도탐04-02], [12도탐01-03]. 상세 기준 원문과 수업 활동의 연결은 함께 제공한 지도안에서 확인한다.

6. 성취기준에 맞춰 확인할 증거

평가계획의 근거와 성격

교육부 고시 제2022-33호 사회과 교육과정 '도시의 미래 탐구'의 평가 방향·방법을 바탕으로, 수업과 평가의 연계, 개념의 실제 사례 적용, 자료 비교·분석, 다양한 시민의 관점, 단계별 관찰과 피드백을 이 수업에 맞게 구체화했다. 아래 흐름과 루브릭 문장은 수업용 설계안이며 교육부가 발표한 이 앱 전용 평가표가 아니다. 학교의 학기 평가계획·성적관리규정·확정 배점과 국가 성취수준 A~E를 대체하지 않는다. 성적에 반영하려면 교과협의와 학교 절차에 따라 범위·배점·결시 처리 등을 확정하고 사전에 안내한다.

평가 설계 흐름: 성취기준 분석 → 지식·이해 / 과정·기능 / 가치·태도별 평가 요소 선정 → 수업과 연결한 수행 과제 설계 → 단계별 증거 수집 → 분석적 루브릭으로 판단 → 개인별 피드백 → 수정·재탐구.

성취기준·활동·증거의 연결

성취기준	평가 요소	실제 수행 과제·증거
04-01	지속가능성과 회복력의 요건 이해, 도시 계획·혁신 사례 탐구	부산 생활권 계획 자료의 의도와 한계를 읽고 게임의 두 사례와 비교한다. 비용·이용 기회·연결을 설명하고 길 이용 중단 시 서비스 유지·회복 조건을 제안한다. 관찰표, 카드 비교·결론·적용을 함께 본다.
04-02	공공성을 고려한 의사 결정, 타인의 관점에 대한 근거 있는 응답	주민·시설 운영자·이동이 불편한 이용자의 역할 토의에서 우선안을 협의한다. 교사 관찰과 제안 수정 이유를 수집한다. 게임 건설 행동만으로 실제 도시 정치 참여를 인정하지 않는다.
01-03	살기 좋은 도시에 대한 관점 비교와 사례 특징 조사	같은 시설을 바라보는 두 이용자의 조건을 비교한다. 카드 질문·조사, 짝 설명에서 누구에게 어떤 조건이 필요한지 확인한다.

지식·이해는 접근성·공공성·지속가능성·회복력의 관계, 과정·기능은 질문 설정·자료 출처 확인·비교·결론·전이, 가치·태도는 다른 입장 경청과 공정한 협의를 통해 확인한다. 특정 정책 찬성, 교사의 선호, 성격이나 말수 자체를 평가하지 않는다.

수행평가 시행 계획

항목	이번 수업의 운영 계획
과제·유형	‘시설이 많으면 모두에게 살기 좋은 도시일까?’ 도시 사례 탐구 프로젝트. 자료 분석·게임 관찰·모의 토의·개인 탐구 카드.
시기·범위	50분씩 5차시의 과정과 결과를 함께 본다. 결과 자료 확보가 늦으면 운영 차시를 추가하고 보고서는 마지막에 작성한다. 조작 학습은 사전에 제공한다. 04-01 중심, 04-02·01-03 연계 증거를 구분한다.
평가자·단위	교사 평가 중심. 모둠 자료는 공유하되 개인의 결론·전이·응답으로 개인 이해를 확인한다. 자기·동료 평가는 성찰과 피드백 자료로 활용한다.
사전 안내	첫 차시 시작에 과제, 여섯 단계, 아래 루브릭, 제출 방식, 보완 기회와 대안을 안내한다. 예산·인구 순위·조작 속도·장식의 수준은 채점 요소가 아님을 알린다.
제출물	개인 탐구 카드 전체 PDF 한 파일을 기본으로 한다. 여러 쪽 PNG·동일 항목의 종이·구두 설명도 허용한다. 관찰표와 토의 과정은 교사가 별도로 기록한다. JSON 제출을 요구하지 않는다.
판단 유보·보완	기기 오류·미제출·불참은 곧바로 낮은 이해로 판정하지 않는다. ‘증거 미확인’으로 기록하고 학교 규정에 맞춰 추가 관찰·구두 확인·보완 과제를 제공한다.

단계별 증거 수집과 환류

시점	확인할 증거	피드백과 재탐구
1~2차시 계획·3차시 0~15분	처음 생각·탐구 질문·예상	‘누구의 어떤 불편인가?’로 질문의 범위를 좁힌다. 진단 자료로 사용한다.
3차시 15~48분	실제 도시 자료의 출처·의도, A/B 관찰표와 비교	근거 없는 효과 주장은 관찰과 분리하고 부족한 사례를 추가한다.
4차시 5~30분	한 가지 변경·같은 시점 조건, 관계 설명과 결론	질문-답-근거가 이어지는지 묻는다. 다른 원인이나 반례가 있으면 결론의 범위를 수정한다.
4차시 30~45분	새 상황 예측, 서비스 유지·복구 제안, 관점별 협의	다른 주민의 의견을 반영한 수정 이유를 개인별로 확인한다.
4차시 자료 점검·5차시 마지막	최종 카드, 자기 성찰·최종 수정	강점 하나와 다음 확인 행동 하나를 돌려준다. 마지막 작성 시간에 자료 또는 구두 응답을 확인하고, 다음 수업을 위한 피드백을 남긴다.

분석적 루브릭 — 이번 수행 과제의 판단 준거

수준 이름은 이 과제에서 관찰한 수행을 나타내며 국가 성취도 등급이 아니다. ‘지원 필요’도 관찰된 수행에 대한 진술이고, 증거가 아예 없으면 수준을 억지로 부여하지 않고 ‘미확인’으로 남긴다. 영역별로 판단하며 단순 합산 점수로 도시나 학생을 순위 매기지 않는다.

평가 요소	충분히 드러남	일부 드러남	지원 필요
질문·관점 01-03 / 04-02	구체적 주민의 이용 문제를 질문으로 만들고 두 입장의 차이를 사례로 설명한다.	이용 문제와 질문은 있으나 누구의 조건이 다른지 설명이 약하다.	시설 이름이나 점수만 제시한다. 누구의 어떤 불편인지 질문으로 좁히는 도움이 필요하다.
조사·비교 04-01	실제 도시 계획과 두 관찰 사례의 출처·시점·조건을 구분하고 공통점과 차이를 근거로 비교한다.	자료와 사례는 있으나 비교 조건·출처·다른 원인 중 일부가 불명확하다.	추측을 관찰과 섞거나 사례를 나열한다. 동일 항목의 A/B 관찰을 추가해야 한다.
결론·개념 관계 04-01	질문에 답하는 결론을 비교 근거와 연결하고 접근성·공공성 등의 관계, 지속가능성 요건과 판단의 한계를 설명한다.	자기 결론과 근거는 있으나 개념 관계 또는 적용 범위가 약하다.	'좋아졌다'고만 하거나 결론이 질문과 이어지지 않는다. 사실-해석-결론 연결을 도와야 한다.
새 상황·회복력 04-01	새 동네·길 중단 상황에 원칙을 적용하고 서비스 유지·대체 연결·복구 조건과 확인 자료를 제안한다.	다음 행동은 있으나 새 상황의 조건이나 유지·회복의 근거가 약하다.	같은 공사를 반복하거나 막연한 다짐에 머문다. 무엇이 중단되고 어떻게 유지할지 확인해야 한다.
협의·성찰 04-02	다른 시민 입장을 듣고 근거로 응답하며 제안을 수정·유지한 이유와 다음 실천을 설명한다.	다른 의견을 언급하지만 자기 제안과 연결한 이유나 성찰이 약하다.	자기 주장만 반복한다. 다른 의견을 요약하고 응답할 기회를 제공해야 한다.

지속가능성 전체나 실제 도시 정치 참여의 장기 성취는 이 다섯 차시만으로 확정하지 않는다. 이후 지역 자료 조사·학급 또는 학교의 제안 활동·참여 성찰과 연결해 추가 증거를 수집한다. 이 과제는 해당 성취기준을 향한 수업과 평가의 일부이다. 학생의 최종 활동은 결과 보고서 작성·제출이며, 진행 중에는 자료 수집과 짧은 관찰 기록을 평가한다.

7. 교사 기록지와 피드백

활동 번호·별명: _____ 사례 A/B와 관찰 시점: _____

질문·관점 / 조사·비교 / 결론·개념 관계 / 새 상황·회복력 / 협의·성찰의 다섯 요소를 각각 '충분·일부·지원 필요·미확인'으로 기록한다. 요소마다 카드 쪽·관찰표 항목·실제 발언 중 판단 근거 하나를 함께 적는다.

학생의 질문: _____ 결론과 이를 뒷받침한 근거: _____

학생이 만든 개념 관계: _____ 다음에 확인할 조건: _____

새 상황의 예상·서비스 유지 방법·확인 자료: _____

다른 의견과 제안 수정·유지의 이유: _____

교사 피드백: 강점 _____ / 다음에 확인할 행동 _____

보완 방법·시점: _____ / 보완 뒤 달라진 설명: _____

제출: ☐ 전체 PDF ☐ 모든 쪽 PNG ☐ 종이 ☐ 구두 / 확인: ☐ 완료 ☐ 재확인

피드백 예: '두 동네의 연결과 이용 기회를 비교한 근거가 있구나. 지금 결론이 어디까지 성립하는지 쓰고, 길이 막힌 동네에서도 서비스를 유지할 방법을 더 확인해 보자.' 학생이 이 피드백에 따라 보완한 기록을 남겨 평가가 다음 탐구로 이어지게 한다.